



**ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DEL DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍAS INGLESA Y ALEMANA, 13/02/12**

En Granada a 13 de Enero de 2012, siendo las 10:00 se reúnen los miembros del Departamento de Filologías Inglesa y Alemana. Asisten los siguientes miembros del Departamento: Mauricio Aguilera Linde, Isabel Andrés Cuevas, Margarita Carretero, Rosalía Crespo, M. José de la Torre, Mercedes Díaz Dueñas, Ana Díaz Negrillo, Marta Falces, Natividad Fernández de Bobadilla, Miriam Fernández Santiago, M. Ángeles García de Sola, Tony Harris, Encarnación Hidalgo, Manuel Jiménez Raya, Linus Jung, Ignacio López Sako, M. Antonia López Burgos, Calos Márquez, Ana Martínez Vela, José Luis Martínez-Dueñas, Rocío Montoro, María Moreno Jaén, José M. Pérez Fernández, Ángel Rosado, José Ruíz Más, Adelina Sánchez Espinosa, Juan Santana, Inmaculada Sanz, Eduardo Segura Fernández, Belén Soria, Jean Stephenson, Pedro Ureña, Salvador Valera Hernández, y Karin Vilar. También asisten Marina Romera y Rafael Pascual. Excusan su asistencia Ana Corral, Rocío Gutiérrez, Cristóbal Lozano, M. Elena Rodríguez, Gerardo Rodríguez, Andrew Walsh

**Orden del día**

1. Informe del director
2. Aprobación, si procede, del balance económico de 2011
3. Aprobación, si procede, del presupuesto económico de 2012
4. Aprobación, si procede, de las actas de las distintas comisiones y de las propuestas incluidas en las mismas, y, en su caso, de las propuestas del Consejo.
5. Aprobación, si procede, de una plaza Contratado Doctor y de una plaza de Prof. Titular (perfil Literatura).
6. Asuntos de trámite

1. Informe del director

El director comienza por dar la enhorabuena a la profesora Ángela Alameda por el nacimiento de su hija Julia y desea la pronta recuperación a los compañeros que están de baja por enfermedad: Celia Wallhead, Graeme Porte y Sonia Petisco.

El segundo asunto a tratar en el informe del director es el de la recopilación y actualización de datos para el contrato programa. El director recuerda a los miembros del departamento que cada vez se exige mayor grado de detalle y a continuación informa de que este año no hemos tenido mucho éxito porque nos han dado 51 puntos sobre 100. El director ya ha comenzado el proceso de reclamación ya que, por ejemplo, no nos consideran la aprobación de presupuestos y balance (parece ser que no han sabido entender el balance).

En tercer lugar, el director informa de que recientemente se han adscrito al departamento 6 nuevos créditos de docencia de Máster de secundaria de la asignatura Aprendizaje que anteriormente habían sido impartidos por miembros del departamento de Lingüística general; de estos créditos se han encargado los profesores Lozano Pozo, Sanz Sáinz y Jiménez Raya.

El director también informa a los miembros del departamento sobre una gestión urgente que se llevó a cabo en diciembre. El profesor Salvador Valera pide que se estudie la



posibilidad de que un becario adscrito a la universidad de Jaén se traslade a Granada. Cuando el becario se dirigió al director ya tenía el visto bueno de la universidad de Jaén y también del Vicerrectorado de Granada y sólo quedaba el visto bueno del Departamento. Ante la premura, el director no observó ningún inconveniente, no obstante consultó a los miembros de la junta de dirección y los de la Comisión de Investigación y Tercer Ciclo. Sólo un miembro de la comisión del tercer ciclo expresó sus reservas. Como consecuencia el director firmó la aceptación del traslado del nuevo becario. Al encontrarse en su tercer año de beca este becario podrá asumir 6 créditos de docencia.

Hay cinco miembros del departamento de baja por enfermedad y sólo está cubierta la sustitución de la profesora Petisco. La docencia de Pilar Villar ya no está cubierta porque Francisco Vigier se ha trasladado a Alcalá tras conseguir una plaza de ayudante doctor. El director quiere expresar su agradecimiento al profesor Vigier por su excelente disposición para causar el menos trastorno posible al departamento y al alumnado de la universidad de Granada, ya que ha permanecido en su puesto hasta el final del primer semestre (el día 27 de enero). También quiere expresar su agradecimiento a los profesores que han sustituido al profesor Graeme Porte en la realización de los exámenes orales ya que estos profesores han asumido estas tareas extras además de su docencia. También quiere expresar su agradecimiento a los compañeros que se han encargado de la docencia de Celia Wallhead y Ángela Alameda: Dra. Ana Díaz Negrillo, Dr. Salvador Valera, Dra. Encarnación Hidalgo, Dra. Margarita Carretero, Dr. Eduardo Segura y la Dra M. José de la Torre. Debido a todas las bajas que se han producido y con las que no contaba el departamento, el director ha estado negociando con el Vicerrector de Ordenación Académica aunque las previsiones no son muy positivas. El miércoles pasado D. Miguel Moreno dijo que iban a proceder a contratar a 2 profesores para cubrir la docencia de los 4 profesores que están de baja. El director está pendiente de la orden de contratación pero el director urge a las autoridades de la universidad a contratar con la mayor brevedad posible. Parece ser que van a utilizar la lista de ayudantes doctores que renunciaron a la baja de Pilar Villar; en caso de que renuncien tales profesoras, se utilizaría la lista de la plaza de sustitución que se convocó en octubre. Cuando se conozca el perfil de los sustitutos se verá cómo se reparte la docencia.

El siguiente asunto a discutir son los créditos de prácticas para los alumnos de Filología Inglesa. En el último trimestre del 2011, Juan Santana informa al director de que el coordinador del Grado de Maestro de Primaria Bilingüe se puso en contacto con él para pedir que unos 12 alumnos se incorporaran para hacer de asesores lingüísticos. Los alumnos están ya realizando tales prácticas y se les reconocerán 6 créditos. Aunque la iniciativa se ha visto como algo muy positivo, parece ser que el reconocimiento de prácticas para los alumnos de grado va a ser algo más problemático. El director confirma que desde el departamento se quiere seguir explotando y estudiando esta idea para los alumnos de primero y segundo de grado.

La semana pasada la profesora Rosamund Mitchell de la universidad de Southampton (Modern Languages) visitó el departamento. Se le propuso la posibilidad de firmar un acuerdo para un contrato de intercambio de Language Assistant entre las dos universidades. El director explica que hay que hablar con Relaciones Internacionales para ver si tenemos el apoyo y amparo legal y financiero que tal intercambio requiere lo que nos daría la opción de tener un lector nativo más. El director también explicó que este contacto se podría utilizar para la figura de Profesor Visitante. Por el momento no es seguro si la plaza podría prorrogarse por un año más; si es así, este tema se volverá a plantear a los miembros del consejo para ver qué se hace con esa plaza pero el director considera que sería muy positivo contar con un aval de Southampton.

El director quiere discutir con los miembros del consejo y someter a votación, si procede, la supresión de la concentración de docencia para el año que viene. Esta

posibilidad se someterá a votación una vez que la universidad publique el POD y una vez que se sepan cuáles son las necesidades docentes para el año que viene. Si todo queda como hasta ahora, para el año que viene la concentración de docencia se volverá a conceder siempre que venga acompañada por el compromiso de otro profesor de asumir la docencia y siempre que no haya incompatibilidad horaria. La profesora María José de la Torre explica que también hay que considerar que su concentración de docencia le ha permitido realizar una sustitución este año por lo que quizás no sea procedente acabar con tal concentración. La profesora Marta Falces explica que se asume, por defecto, que la docencia es anual. José María Pérez expresa su acuerdo con la profesora de la Torre y coincide en que no es una buena idea acabar con la concentración ya que a veces es la única forma de llevar a cabo investigación. El director plantea al consejo que la concentración dependa del compromiso de otra persona y la compatibilidad total de horario. La profesora Belén Soria también sugiere que si alguien debe encargarse de docencia extra un año se le puede devolver tal docencia extra al año siguiente. La profesora de la Torre sugiere que el director demande al Vicerrectorado que se comprometa en cuanto a la rapidez con la que se debería contratar al profesorado de sustitución.

En cuanto a la docencia del próximo curso, el director hace una llamada a la colaboración de los miembros del departamento, colaboración que, por otra parte, siempre ha habido. También pregunta a los miembros del departamento si estarían dispuestos a ofrecer asignaturas con derecho a examen, aunque no computaría como carga docente.

El último punto a discutir en el informe del director es la resolución de la petición de beca de la alumna Beatriz Revelles; el problema en la adhesión de esta alumna al departamento surgió durante la celebración del consejo ordinario del departamento del 18 de noviembre de 2011. Después de ese consejo, se reunió la Comisión de Tercer Ciclo el día 20 de diciembre para emitir un informe. La comisión acordó que para poder pronunciarse necesitaban el proyecto real que la alumna había presentado para la beca porque la alumna contactó con la profesora Hidalgo Tenorio y le confirmó que el tal proyecto que se había entregado para la consideración del consejo no contenía, en realidad, los aspectos que ella pretendía investigar en su doctorado. La comisión le pide a la alumna que presente su proyecto. El director también contacta con la alumna y le pide que traiga el proyecto que quería realizar. El director entiende que si no se presenta el informe con el proyecto concreto, la alumna renuncia a su solicitud de beca. El director confirma que, a día de celebración del consejo, no ha habido más noticias al respecto. La profesora Adelina Sánchez pide explicaciones sobre lo que acaeció en el consejo del departamento al que ella no pudo asistir y pregunta por el acta que contiene esta información. El director le informa de que, según el reglamento, tales actas están a disposición de los miembros del departamento en secretaría. La profesora Sánchez pregunta por el Acta de la Comisión de Tercer Ciclo que, al no haberse circulado entre los miembros del departamento se procederá a leer durante este consejo. La profesora Adelina Sánchez quiere aclarar que el supuesto proyecto presentado por su alumna era sólo un informe y que ha habido un error en cuanto a la información que la alumna debía presentar al departamento y a la Comisión de Tercer Ciclo. La profesora Sánchez creía que el informe general enviado sería suficiente y no sabía que debía mandar también todo el proyecto. Adelina acepta que ése fue su error y debería haber estado más pendiente como directora de la tesis. El director, como director, dice que le sorprende que se mandara un informe que, según ella, no es el proyecto que va a realizar y así se lo comunicó a la alumna. La profesora Adelina Sánchez reitera que la alumna ha cometido un error y que debía haber un tiempo para subsanar ese error; por eso le dijo a la alumna que hablase con el director; por último, la profesora Sánchez pide que el informe que se mandó conste para deshacer los posibles equívocos.



**2. Aprobación, si procede, del balance económico de 2011.**

El Anexo 1 del Acta de Economía contiene el balance económico del año 2011. La profesora Ana Martínez Vela pregunta sobre unos gastos de flores al padre de Carlos Márquez y a Pilar Villar y comenta que le parece estupenda la idea de añadir un toque personal al funcionamiento del departamento.

Se aprueba el balance del ejercicio 2011 del departamento

**3. Aprobación, si procede, del presupuesto del ejercicio económico de 2012.**

El Anexo 2 del Acta de Economía contiene la propuesta de presupuesto económico para el año 2012. El director informa de que, con respecto al año pasado, tenemos unos 4000 euros menos. Por decisión de la comisión de economía se van a incorporar al presupuesto general los remanentes de los centros que van a desaparecer porque no hay docencia (70 euros y 1500 respectivamente). También se hizo la propuesta de incorporación del superávit de los gastos de congresos y publicaciones al presupuesto general. El director considera que algunos centros tienen unos presupuestos ridículos porque son muy bajos. El superávit de este año va a cubrir los gastos de estos centros; para el año que viene, habrá que prever una fórmula para dotar de un presupuesto mínimo a los centros.

El profesor Carlos Márquez pregunta si cuando se calcula el número y los gastos no se consideran los grupos. El director aclara que no se cuentan los grupos si no los créditos. El profesor Carlos Márquez cree que hay que incluir un elemento corrector pero el director aclara que esto está compensado por el número de alumnos.

La profesora Ana Martínez pregunta si los gastos de asistencia a congresos engloban a todos los miembros del departamento incluidos los de centros y el director aclara que así es.

Se aprueba la distribución de presupuesto para el ejercicio 2012.

Debido a la cantidad de dinero del centro de letras los gastos se discuten de forma separada. Como ha dicho anteriormente, el director reitera que los gastos de dietas incluidos en el apartado del centro de letras incluyen las dietas de todo el departamento. El profesor José M. Pérez apunta que en Traductores hay un total de 104,5 créditos, un tercio de dotación de créditos con respecto a letras y sólo un décimo de la dotación económica de letras por lo que pide explicación y aclaración de cómo se llega a tal cifra que el director explica. La profesora Marta Falces pregunta por la asignación para la actualización web; el director aclara que el contrato programa obliga a actualizar todos los datos en la web: cambiar asignaturas, cambiar ordenación docente, profesorado, etc; los 1500 euros, por tanto, son una aproximación.

Se aprueba el presupuesto del ejercicio del 2012.

**4. Aprobación, si procede, de las actas de las distintas comisiones y de las propuestas incluidas en las mismas, y, en su caso, de las propuestas del Consejo.****4.1 Acta de Economía (Anexo I)**

El presupuesto del año 2012 así como el balance del año 2011 ya han sido aprobados en puntos anteriores.

El director aclara que hay un par de cuestiones que aún necesitan atención. Por una parte está la aprobación de una ayuda para el profesor Rodríguez Salas quien ha presentado una solicitud para la financiación de un acto académico organizado en otro departamento.

En la comisión de economía surge la duda de si el departamento debe financiar en casos en los que el departamento funciona como patrocinador y no como organizador. Se propone que el departamento tenga criterios claros sobre qué hacer al respecto. En el caso que nos ocupa, la profesora Natalie Bléser del Departamento de Filología Francesa pide ayuda para unas jornadas y una publicación. El director quiere que haya un criterio claro aprobado por los miembros del departamento no sólo para este caso, sino para otros casos que surjan en el futuro; distinguir entre patrocinio y organización podría utilizarse como base para aprobar la asignación económica. La profesora Adelina Sánchez propone que no se sea patrocinador sino co-organizador y que conste como tal en la documentación correspondiente. La profesora Miriam Fernández sugiere que si tal participación pudiera verse reflejada de forma positiva en el contrato programa entonces se debería dar el visto bueno; sin embargo el director confirma que, por el momento, esto no es así. La profesora Mercedes Díaz Dueñas sugiere que se estudie a qué y a quién se da el dinero. La profesora Ana Martínez Vela sugiere que existan las dos figuras: patrocinador con una dotación de 250 euros y organizador. La profesora Marta Falces considera que no debemos desestimar el hecho de que es que es un miembro del departamento el que solicita la ayuda por tanto la noción de patrocinio puede no adaptarse bien a esta solicitud en concreto. La profesora Belén Soria sugiere que se ponga como requisito que se sea co-organizador. La profesora Marta Falces propone que se madure la propuesta y el profesor Juan Santana sugiere que cada solicitud se estudie de forma independiente como se hace a nivel de facultad. El director sugiere que se siga trabajando en la línea propuesta por Juan Santana.

Se aprueban los asuntos en el acta de economía por asentimiento

**4.2. Comisión de Centros (Anexo II)**

En cuanto a la comisión de centros, el acta recoge los asuntos del informe del director. No hay ninguna decisión en concreto ni acuerdo que aprobar. La profesora Montoro sugiere que se incluyan sus excusas en el acta.

Se aprueba por asentimiento.

**4.3 Comisión de Ordenación Académica (Anexo III)**

El director confirma que ha estado contactando con los diversos centros desde el mes de diciembre para organizar la previsión de docencia del año próximo. La tabla de créditos incluida en el Acta de Ordenación Académica resume el número de créditos que van a desaparecer y los que aumentan; el director confirma que desde el Vicerrectorado Rafael A. Cano (Director del Secretariado de Organización Docente) siempre enfatiza que la previsión de docencia debe hacerse a coste cero. En la Facultad de Letras, por ejemplo, se querría dividir el idioma moderno e implantar el desdoble en tercero. Como consecuencia, el departamento estaría en una situación para pedir tres o cuatro profesores extras. El director de secretariado, sin embargo, insiste en que la libre configuración debe desaparecer para así recortar. El director resume y concretiza que la situación para el departamento es de 118,5 créditos extra a los que habría que hacer frente. El director también recuerda al consejo que hay varios miembros cuyos contratos presentan una cierta incertidumbre. Por un lado, Pedro Ureña tiene un contrato de sustitución para cubrir la docencia de la profesora Cándida Fernández. El contrato extraordinario de la profesora Petisco y el contrato de profesor visitante de la profesora Bartley también están por resolver; por último, lo más probable es que el profesor López Sako pase a dar 24 créditos de japonés, aunque se contaría con los 6 créditos del nuevo becario. El director también añade que la profesora



López Burgos ha pedido la jubilación anticipada. La comisión de Ordenación Académica ha elaborado el siguiente listado de criterios en caso de que alguno de los contratos anteriores no se renovase:

- Eliminar los descuentos internos que el Dpto. venía haciendo a algunos de sus miembros por tareas diversas (ej.: coordinadores de módulos).
- Asimilar asignaturas optativas del plan de Filología Inglesa a optativas de Estudios Ingleses, en concreto, Texto y Discurso I y II a Análisis del Discurso I y II.
- Impartir la asignatura Inglés para Fines Específicos II por encima de la carga docente del profesor que la imparte en la actualidad (Ignacio López Sako), que se ha ofrecido a ello.
- Incorporar a la docencia al nuevo becario de investigación (Miguel Ángel Benítez Castro).
- Eliminar la oferta de Literatura en lengua B y C en Fac. de Traducción e Interpretación.
- Eliminar/Reducir otro descuentos.
- Si no hay reconocimiento por parte del Vicerrectorado, reducir/eliminar asignaturas y/o grupos de los diversos Másteres u ofrecerlos por encima de la carga del profesorado.
- Eliminar más optativas del plan de estudios de Filología Inglesa u ofrecerlas por encima de la carga del profesorado.

La profesora Belén Soria sugiere que la asimilación de asignaturas optativas del plan de Filología Inglesa a optativas de Estudios Ingleses, en concreto, Texto y Discurso I y II a Análisis del Discurso I y II es algo que debe contemplarse como plan A, no como plan B ya que esto nos daría un respiro de 12 créditos más. El profesor López Sako aclara que su oferta de seguir impartiendo la asignatura Fines Específicos II está condicionada a que sea un bien para el departamento. La profesora María Moreno aclara que la Facultad nos está lanzando un mensaje para que no estemos a más créditos de los obligatorios que son 24. La profesora Marta Falces aclara que no es posible asimilar la asignatura Texto y Discurso II a Análisis del Discurso II ya que los contenidos son totalmente distintos. Como consecuencia se acuerda que sólo se asimile la asignatura de Texto y Discurso 1 a Análisis del Discurso 1. La profesora Inma Sanz quiere que quede constancia de que este año el grupo de Idioma moderno 1 ha tenido 95 alumnos que van a pasar al grupo de Idioma moderno 2. La profesora Sanz insiste en que, si los grupos no se pueden dividir, hay que poner límite al número de alumnos de cada grupo, límite que debe ajustarse al establecido en el POD.

La junta de dirección ha hecho una apuesta por consolidar docencia donde se puede consolidar. Se considera que es mejor adelantar el cierre de la docencia un año y consolidar la docencia en los nuevos grados que mantener la libre configuración. En la reunión con el Decano y Vicedecano de Ordenación Académica se plantea la libre configuración de Letras y cómo la desaparición de estas asignaturas afecta a nuestras propuestas para el contrato programa. El problema es de profesorado por lo que se pide al vicerrectorado que se nos apoye. La profesora Belén Soria insiste en que hay que ajustarse lo más posible al POD (sin pasarse de los 24 créditos) ya que en el Vicerrectorado se han comprometido a mantener la plantilla (aunque a no crear nuevos puestos) y ese mantenimiento puede conllevar que haya una nueva contratación cuando haya una jubilación. El director confirma que ésa es la propuesta de la tabla del acta de OA. La profesora María Moreno también considera que es más importante que se mantenga la optatividad antes que la libre configuración.

El profesor Juan Santana vuelve a plantear al Departamento la cuestión de la asimilación de Texto y Discurso 2 y se aprueba la desvinculación de Texto y Discurso 2 de

Análisis del Discurso 2. El profesor Juan Santana también pide a los miembros del departamento que se pronuncien sobre las optativas que están dispuestos a ofrecer sólo para examen. El profesor Juan Santana reitera que, desde el Vicedecanato, se dice que esas asignaturas pueden ser ofrecidas a todo el alumnado, lo que conlleva que tales alumnos tendrían derecho a tutorías aunque, por supuesto, estos créditos no cuentan para el cómputo final del profesorado. La profesora Marta Falces sugiere la posibilidad de ofrecer esas asignaturas sólo a los alumnos que las hayan cursado con anterioridad. Se acuerda que el director pregunte al Vicedecanato si estas asignaturas son sólo para alumnos que ya la hayan cursado. Se aprueba la propuesta de la consulta con el decanato y se aprueba también confirmar que las asignaturas que se mantendrían con derecho a examen sólo para alumnos que la hayan cursado con anterioridad serían: Crítica Lingüística, Poesía, Modelos Gramaticales, Metodología 2 y Cultura de los países de habla inglesa.

Por último, la profesora Ana Martínez Vela solicita por escrito un cambio en la redacción de su participación en la reunión de la comisión de OA. El director le aclara, como ya le aclaró en su momento, que todavía no ha salido el POD, por lo que no procede hablar de asignación de docencia para el curso próximo. La profesora presenta un documento para modificar los ruegos y preguntas de la reunión del día 8 de febrero. El director añade que las actas recogen las intervenciones de los presentes.

#### 4.4 Acta de la Comisión de Investigación (20 de diciembre 2011)

El profesor Linus Jung procede a la lectura del acta.

La profesora Adelina Sánchez vuelve a aclarar que la documentación que presentó Beatriz Revelles no era su proyecto de tesis, sino que la alumna intentaba explicar que el proyecto de tesis ya estaba matriculado en el Instituto de la Mujer y se pedía una beca de investigación al departamento porque los institutos ya no cuentan con el apoyo financiero de la universidad. El director reitera que cuando Beatriz Revelles entrega copia del proyecto y surgen las dudas se le pide que entregue el supuesto proyecto en el formato adecuado; Beatriz, sin embargo, nunca dice que su proyecto de tesis está aprobado hace dos años en el Instituto de la Mujer. Adelina Sánchez confirma que ella mandará el proyecto en el formato adecuado. El director pide a los directores de tesis que informen al alumnado y la profesora Sánchez pide que las actas se difundan entre el profesorado. La profesora Hidalgo Tenorio quiere añadir que la candidata estuvo hablando con ella y que también enfatizó en su reunión con la profesora Tenorio que el documento entregado al departamento no correspondía con el proyecto de tesis.

#### 5. Aprobación, si procede, de una plaza de Contratado Doctor y de una plaza de Prof. Titular (perfil Literatura).

##### 5.1 Contratado doctor

Se propone la solicitud de una plaza de contratado doctor por acreditación por acreditación de un miembro del Departamento con los siguientes perfiles:

Perfil docente: Gramática Inglesa I

Perfil investigador: Morfología Sincrónica de la Lengua Inglesa.

Se propone al consejo la aprobación:

Votos a favor: 31  
En contra: 0  
Abstenciones: 0

Se aprueba la solicitud de una plaza de Contratado Doctor y los perfiles de docencia e investigación mencionados con anterioridad. A continuación se procede a la votación del tribunal:

Presidente: Dr. José Luis Martínez-Dueñas Espejo  
Suplente: Dr. Manuel Jiménez Raya  
Secretario: Dr. Juan Santana Lario  
Suplente: Dra. Belén Soria Clivillés.

Catedráticos de Universidad

Vocal 1: Dr. Francisco Cortés Rodríguez (U. de La Laguna)  
Suplente: Dra. Julia Lavid López (U. Complutense de Madrid)

Titulares de Universidad

Vocal 2: Dra. Amaya Mendikoetxea Pelayo (U. Autónoma de Madrid)  
Suplente: Dra. Pilar Guerrero Medina (U. de Córdoba)  
Vocal 3: Dr. M<sup>a</sup> Elena Rodríguez Martín (Universidad de Granada)  
Suplente: Dr. José Manuel Martín Morillas (U. de Granada)  
En caso de que alguno de los propuestos no aceptase formar parte del tribunal se proponen los siguientes nombres:

Dr. Francisco González García (U. de Almería)  
Dra. Carmen Portero Muñoz (U. de Córdoba)  
Dr. Javier Martín Arista (U. de La Rioja)

A continuación se propone al Consejo la aprobación de una plaza de profesor Titular de Universidad, perfil Literatura Inglesa por acreditación; se aprueba la plaza por unanimidad. El tribunal queda formado como sigue:

Tribunal:

Presidente: Dr. José Luis Martínez-Dueñas Espejo  
Suplente: Dr. Manuel Jiménez Raya  
Secretario: Dr. Miguel Ángel Martínez-Cabeza Lombardo  
Suplente: Dr. Mauricio Damián Aguilera Linde

Catedráticos de Universidad

Vocal 1: Dra. Pilar Cúder Domínguez (U. de Huelva)  
Suplente: Dra. Clara Calvo López (U. de Murcia)

Titulares de Universidad

Vocal 2: Dra. Margarita Estévez Saá (U. de Santiago de Compostela)  
Suplente: Dr. José Manuel Estévez Saá (U. de La Coruña)

Vocal 3: Dr. José Luis Oncins Martínez (U. de Extremadura)  
Suplente: Dra. M<sup>a</sup> Nieves Alberola Crespo (Universidad Jaime I)

Vocal 4: Dra. Pilar Somacarrera Íñigo (U. Autónoma de Madrid)  
Suplente: Dr. Antonio Ruiz Sánchez (U. de Córdoba)

## 6. Asuntos de trámite

El consejo ratifica el traslado del nuevo becario a la Universidad de Granada y aprueba su proyecto de tesis con el título: Estudio de corpus de los nombres cápsulas en inglés.

Se aprueba por asentimiento

## 7. Ruegos y preguntas

La profesora Marta Falces pide que se corrijan dos erratas en el acta de la Comisión de Ordenación Académica.

La profesora Adelina Sánchez pide que se circulen las actas del consejo a lo que el director le responde que se estudiará, pero este tema se ha regulado en el nuevo Reglamento de Régimen Interno. El director recuerda a los miembros del consejo que hay un contencioso administrativo con respecto a la organización docente del departamento.

La profesora Natividad pregunta sobre el acta de centros y si el Departamento puede actuar como agencia acreditadora. La profesora Marta Falces sugiere que el Departamento consulte a la Facultad para ver cómo opera la Junta de Facultad en cuanto a las actas. Según el director, los servicios jurídicos comunican que cuando un miembro quiere un extracto tiene que pedirlo por escrito explicitando el motivo.

El profesor Valera Hernández quiere intervenir en relación con el traslado del becario. Explica que todo se hizo con mucha premura de tiempo porque Miguel Ángel Benítez se encontraba de estancia de investigación. Expresa su agradecimiento al Departamento y pide disculpas por haber comenzado la gestión con anterioridad.


Sin más ruegos ni preguntas se levanta la sesión a las 13.00.

El secretario.

VºBº El director



Manuel Jiménez Raya



Linus Jung