

ACTA DE LA REUNIÓN EXTRAORDINARIA DEL DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍAS INGLESA Y ALEMANA, 16/12/11

En Granada a 16 de Diciembre de 2011, siendo las 13:00 se reúnen los miembros del Departamento de Filologías Inglesa y Alemana. Asisten los siguientes miembros del Departamento: Ángela Alameda Hernández, M. José de la Torre, Ana Díaz Negrillo, Marta Falces, Ángel Felices, Miriam Fernández Santiago, Tony Harris, Encarnación Hidalgo, Manuel Jiménez Raya, Linus Jung, Ignacio López Sako, Antonio Lozano, Cristóbal Lozano Pozo, José Luis Martínez-Dueñas, Rocío Montoro, María Moreno Jaén, Rosa Morillas, Gerardo Rodríguez, José Ruíz Más, Ángel Rosado, Adelina Sánchez Espinosa, Juan Santana, Inmaculada Sanz, Eduardo Segura Fernández, Belén Soria, Jean Stephenson, Pedro Ureña y Salvador Valera Hernández. También asisten Marina Romera, Eva Gómez y Rocío Gutiérrez. Excusan su asistencia Isabel Andrés Cuevas, Margarita Carretero González, Mercedes Díaz Dueñas, Rafael Pascual Hernández, M^a Elena Rodríguez, Francisco Javier Vigier, Karin Vilar, Carlos Márquez, Andrew Walsh.

Orden del día

1. Aprobación, si procede, del nuevo Reglamento de Régimen Interno.

1. El director comienza explicando que la universidad pide la reforma de todos los reglamentos de régimen interno. La demora en el comienzo de la reunión se debe a que ha coincidido con la convocatoria de la junta de la Facultad de Traductores. La secretaria general remitió hace unos diez días un borrador del reglamento con una serie de indicaciones: por una parte hay contenido nuevo (aparece en rojo) que es obligatorio mantener; el contenido que aparece en azul, en un principio, se presentó como opcional por lo que se podían introducir modificaciones. Sin embargo, el director ha consultado con Secretaría General y se le ha confirmado que el margen de decisión es relativo ya que las modificaciones que se introduzcan deben siempre ser al alza, no a la baja. Además, cualquier posible cambio tiene que ser contrastado con el contenido de los estatutos de la Universidad de Granada y respetarlos. El régimen debe estar aprobado para el 10 de enero del 2012 (aunque en un principio se dio la fecha del 12 de enero) lo que justifica la convocatoria del consejo extraordinario previa reunión de la junta de dirección.

2. Los miembros del consejo discuten los cambios sugeridos por la junta de dirección que se resumen como sigue:

2.a Los artículos no mencionados en este acta no varían del borrador original.

2.b En algunos artículos sólo se han introducido cambios mínimos; por ejemplo, en el artículo 17.3 se introduce el plazo de '5 días'.

2.c En el artículo 20 (y correspondientes subsecciones) se cambia la palabra 'presidente' a 'director'.

2.d El artículo 22 tenía contenido que, originalmente, se sugería como modificable. Sin embargo, una vez consultados los estatutos, este contenido se ha convertido en inamovible (con la posibilidad de modificación al alza solamente). El director menciona la posibilidad de la creación de la figura del subdirector así como posibles secciones departamentales (es decir, filología inglesa y filología alemana). Ya que en un futuro esta posibilidad puede ser beneficiosa para el departamento el director sugiere que se recoja en el

reglamento.

2.e El artículo 23: Las competencias de la Junta de Dirección descritas en el artículo 23 pueden aumentar dependiendo de lo que los miembros del consejo decidan con respecto al apartado 33 en el que se describen los ámbitos de conocimiento.

2.f En el artículo 25 se han añadido los plazos.

2.g El artículo 33 trata sobre los 'ámbitos de conocimiento'. El director explica que ha consultado con la Secretaría General para pedir explicación sobre qué se considera ámbito de conocimiento. En Secretaría le explican que en la LOM-LOU se instituye el ámbito de conocimiento que es más o menos equivalente al concepto de 'área'. Sin embargo el director apunta que la casuística de los distintos departamentos de la Universidad es muy diversa. La redacción actual en cuanto a las competencias de los 'ámbitos' funciona para algunos departamentos pero no para otros. Si esto se mantiene como está, en el caso del departamento de Filologías Inglesa y Alemanas, podríamos acabar teniendo sendos consejos para las áreas de inglés y de alemán. El director planteó esta circunstancia al vicesecretario quien confirma que algunas de las funciones se pueden arbitrar en las distintas comisiones. La propuesta de la junta de dirección es mantener el contenido obligatorio y mover algunas funciones del ámbito a las comisiones. Así la junta de dirección elaborará las propuestas, las llevará a las distintas comisiones y éstas se elevarán al consejo (como se ha hecho hasta ahora). Por ejemplo, la competencia descrita en el artículo 33, sección 3c pasaría a formar parte de la comisión de investigación, aunque no está muy claro su futuro; la competencia descrita en la sección 3d pasaría a la comisión de economía y la junta de dirección, no el ámbito. Se propone mantener la competencia descrita en la sección 3e para que así el ámbito de conocimiento aparezca como algo indefinido pero no vacío de contenido.

2.h Comisiones del departamento: En cuanto al artículo 35 en el que se describen las comisiones del departamento, el director explica que se ha suprimido la comisión de centros ya que, de hecho, no tiene ni ha tenido nunca, base legal porque ni los estatutos de la universidad, ni la LOM-LOU la reconocen. El director explica que no puede estar recogida como comisión permanente aunque sí se puede incluir como comisión no permanente. La profesora Falces pregunta cuáles son las funciones de la comisión de centros. El director explica que sus funciones se pueden resumir en el seguimiento de presupuestos de los centros e intervenir en los programas y docencia en los centros. El profesor Felices propone que si tal comisión ha de desaparecer quizás sus funciones podrían ser fusionadas con la comisión de Docencia, lo que implicaría ampliar el número de miembros de ésta última. Los miembros del consejo deben elegir entre:

1. Opción 1: Comisión de centros como comisión no-permanente

2. Opción 2: Fusión con la comisión de Ordenación Académica.

El director aclara que la propuesta de la dirección es la opción 1 ya que con la opción 2 el número de miembros de la comisión de OA aumentaría demasiado. La profesora Belén Soria aclara que si aceptamos la opción 2 esto implicaría que debería haber representación de centros en todas las comisiones. El profesor Felices reitera que su problema es que la representatividad de los centros ha disminuido y que los organismos permanentes no parecen incluir representantes de centros. El director repite que el concepto de centros no tiene base legal. La profesora Belén Soria sugiere que la Comisión de centros sea tácitamente permanente aunque se denomine no-permanente porque no tiene base legal. Se acepta la

opción 1.

2.i Comisiones permanentes, artículo 36: Sin cambios

2.j Artículo 37: En cuanto a la Comisión de docencia se ha mantenido el nombre de la actual: Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Convalidaciones. El documento distribuido entre los miembros del consejo contiene ciertas cláusulas en verde tomadas del reglamento anterior que la junta sugiere que se pueden incorporar al nuevo reglamento.

2.k El artículo 38 describe la comisión de Investigación que se mantiene con funciones genéricas a la espera de la resolución por parte del Vicerrectorado.

2.l Las funciones de la comisión de economía, descritas en el artículo 39, se han incorporado del antiguo régimen.

2.m El artículo 40 incluye como nueva cláusula el Tribunal de examen

El profesor Felices propone incorporar algunas cláusulas del antiguo reglamento sobre el funcionamiento de las comisiones. Se incorpora la propuesta de Felices. La profesora Marta Falces puntualiza que de esas propuestas se debe excluir la creación de comisiones permanentes (punto 7). Se acepta la puntualización de la profesora Falces.

Comienza un turno de palabra cerrado.

La profesora Belén Soria pregunta si el ámbito tiene las mismas características que el área. El director aclara que, aunque no está totalmente claro y hay cierta ambigüedad al respecto, parece ser que se entiende como área. La profesora Soria sugiere que sería sensato que tuviéramos subdirector y que deberíamos incluir esta cláusula en el reglamento. El director aclara que la junta de dirección trae una propuesta que se puede añadir al reglamento por si en el futuro hubiese tal necesidad. El director aclara que la figura de subdirector tiene un reconocimiento de reducción de docencia de 6 créditos.

El profesor Juan Santana apunta que hay dos problemas en la redacción. En el artículo 26, punto primero, se hace la distinción, 'director/directora'. Hay que decidir si se utiliza el masculino genérico o no, y cambiar todo el documento dependiendo de la decisión tomada. En segundo lugar, la redacción del artículo 35 es algo extraña.

El profesor Felices apunta que hay una errata en la última línea del artículo 37e.

La profesora Adelina Sánchez hace referencia a la misma cuestión que Juan Santana y propone que se incorpore en la redacción la distinción director/a.

Las diversas propuestas se someten a votación:

Propuesta de la profesora Belén Soria: aprobada

Propuesta de los profesores Juan Santana y Adelina Sánchez: Se aprueba la dualidad director/a.

Ámbito: Se aprueba la propuesta de la junta de dejar las funciones del ámbito indefinidas y pasar éstas a las comisiones respectivas.

La Comisión de economía: A petición de Marina Romera, representante del PAS, la comisión de economía incluirá a un representante del PAS.

El nuevo reglamento se somete a votación: 31 miembros a favor, ninguno en contra

Sin más ruegos ni preguntas se levanta la sesión a las 13.55.

El director



Manuel Jiménez Raya

El secretario.



Linus Jung