



ACTA DE LA REUNIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO DE DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍAS INGLESA Y ALEMANA DE 14/10/02

En Granada, a las 13:00 h. del 14 de octubre de 2002 se celebra reunión extraordinaria del Consejo del Departamento de Filologías Inglesa y Alemana en el Aula 2 de la Facultad de Filosofía y Letras, con la asistencia de los miembros que se relacionan en el Anexo 1 y con el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DÍA:

Información y adopción de resoluciones, si procede, sobre el cumplimiento de los acuerdos del Consejo Extraordinario de 12/4/02 relativos a la redistribución de los despachos del Departamento en la Facultad de Filosofía y Letras y la demanda judicial subsiguiente contra el Director y el Secretario del Dpto.



El Director comienza la reunión justificando la convocatoria del presente Consejo extraordinario: la Junta de Dirección quiere ante todo mantener informado al Consejo sobre los hechos acaecidos desde la celebración del último Consejo Extraordinario de 12/4/02 sobre la redistribución de los espacios del Dpto.

Tras los acuerdos adoptados en dicho Consejo se inició un proceso sobre el que la Junta de Dirección ha mantenido puntualmente informado a todo el Dpto y que el Director pasa a resumir:

- El 9/5/02 se remitió un escrito al profesor Tomás Romas en el que se le comunicaba que se iba a proceder a la instalación de dos puntos de conexión de red en el despacho que él ocupaba en ese momento y se le solicitaba información sobre necesidades de mobiliario en el nuevo despacho que le había sido adjudicado en el Consejo de 12/04/02.
- A dicho escrito el profesor Ramos respondió con otro el 10/5/02 en el que exponía que consideraría como "allanamiento de lugar de trabajo, interferencia y acceso – con violencia o fuerza en las cosas – a ficheros, información tanto oficial como personal y privada, y demás pertenencias académicas, cualquier pretensión de instalación, manipulación y/o modificación, en la manera y proporción que fueren, de los enseres y equipo que obran en el despacho que ocupo."
- El 25/06/02 se remite a los profesores del Dpto. implicados en la redistribución de despachos escrito en el que se les comunica el calendario y el procedimiento para efectuar el traslado a los nuevos despachos de la forma más operativa posible.
- Los profesores implicados en el traslado efectúan el mismo en las fechas señaladas en el mencionado escrito, salvo el profesor Ramos y, consecuentemente, los profesores que debían trasladarse al despacho que él seguía ocupando en contra de los acuerdos del Consejo.
- Ante la actitud del profesor Ramos a acatar las decisiones del Consejo, la Junta de Dirección se pone en contacto telefónico y personal con los Servicios Jurídicos y la Inspección de Servicios de la Universidad de Granada para solicitar su asesoramiento sobre la manera legal y correcta de proceder.
- El 28/06/02 se recibe en el Dpto. un informe elaborado por los Servicios Jurídicos de la Universidad de Granada en el que se da el visto bueno a las acciones realizadas hasta la fecha por el Dpto. en relación a la redistribución de espacios y se establecen las medidas legales a adoptar por la



- Universidad y por el Dpto. si el prof. Ramos se niega a acatar los acuerdos del Consejo. Entre dichas medidas se establece que se comunique al prof. Ramos la fecha en que debe efectuar el traslado de sus enseres y, en caso de no hacerlo, que se proceda al desalojo del despacho que actualmente ocupa.
- En cumplimiento de lo establecido en el informe de los Servicios Jurídicos, el 8/7/02 se remite escrito al prof. Ramos, comunicándole que debe abandonar el despacho en el plazo de 48 horas desde la recepción de dicho escrito, se le brinda la ayuda del personal de administración y servicios de la Facultad, y se indica que si transcurrido el plazo indicado no hubiera abandonado el despacho, se procederá al desalojo del mismo el viernes 12 de julio a las 11.00 h. en presencia del Director y Secretario del Dpto. y dos funcionarios de la Facultad de Filosofía y Letras.
 - El prof. Ramos no abandona el despacho en el plazo estipulado y el 12 de julio remite escrito a la dirección del Dpto. en el que comunica que ha impugnado el proceso de desalojo ante el Rector de la Universidad de Granada, que considera que debe ser el Director el que abandone su despacho y anuncia que al comienzo del nuevo curso tiene intención de emprender acciones legales contra el Director y el Secretario del Dpto. por "conducta continuada de abuso de poder, acoso y hostigamiento, y sobre todo, por maquinación, ocultación y amasamiento de datos y formas, conducentes a la perpetración de un ilícito en perjuicio mío".
 - Siguiendo las instrucciones contenidas en el informe de los Servicios Jurídicos, el día 12/7/02 se intenta llevar a cabo el desalojo del despacho ocupado por el prof. Ramos, en presencia de la Vicedecana de Ordenación Académica de la Fac. de Fª y Letras, del Director y Secretario del Dpto. y del Administrador Delegado de la Fac. de Fª y Letras. El prof. Ramos se resiste al desalojo, se le comunica que su actitud puede dar lugar a la incoación de expediente disciplinario por parte del Rector y se le anuncia que a lo largo de la mañana se va a proceder al cambio de la cerradura del despacho y al traslado del mobiliario y enseres al nuevo despacho adjudicado. De todo ello se levanta la correspondiente acta, que se remite al Rector y a los Servicios Jurídicos, así como una petición de apertura de expediente académico al prof. Ramos y la adopción de medidas por parte del Rectorado para que pueda hacerse efectivo el traslado de despachos.
 - A la vuelta de las vacaciones de verano, se recibe notificación del Rectorado en la que se comunica a la Dirección del Dpto. que ha remitido escrito al prof. Ramos indicándole la fecha en que debe abandonar el despacho que actualmente ocupa y que de no hacerlo se procederá a la apertura de expediente.
 - El prof. Ramos remite al Rectorado un fax en que anuncia que acepta el traslado al nuevo despacho pero que al encontrarse fuera de Granada y aquejado de una "gripe contumaz" no podrá hacerlo en las fechas que le indica el Rectorado por lo que pide que o bien se trasladen sus cosas o se espere a su regreso a Granada.
 - La Junta de Dirección, previa consulta con los Servicios Jurídicos de la Universidad, decide que se efectúe el traslado inmediatamente.
 - Mientras tanto, el Director y el Secretario del Dpto. reciben sendas citaciones judiciales del Juzgado de Instrucción nº 8 de Granada para que comparezcan en dicho Juzgado en 31/10/02 a las 9:40 h. para la celebración de un juicio de faltas por "amenaza y tent. <sic.> lesiones" en relación a la denuncia presentada contra ellos por el prof. Ramos, según la cual "ambos profesores... allanaron mi lugar de trabajo... el primero de ellos, don Luis Quereda, amenazándome verbalmente con "descerrajar" la puerta y los muebles; y el segundo, don Juan Santana Lario, impulsando contundentemente, con intención de arrollarme, un carro metálico".
 - Ante la recepción de las mencionadas citaciones judiciales, la Junta de Dirección se pone en contacto con el Rectorado para solicitar el amparo de los Servicios Jurídicos de la Universidad de Granada, entendiendo que la denuncia de que han sido objeto se ha producido en un acto de servicio en el que se intentó dar cumplimiento a los acuerdos del Consejo de Dpto. y a las instrucciones del propio Rectorado.



- El Director y el Secretario del Dpto. tienen una entrevista con el Secretario General de la Universidad en la que éste le comunica que el Rectorado apoya todas las actuaciones de la Junta, está dispuesto a prestarle el asesoramiento legal necesario a través de sus Servicios Jurídicos, pero no puede aportar defensa legal en Sala por los problemas legales que ello podría suponer para la propia Universidad. Director y Secretario expresan al Secretario General la profunda decepción y sensación de abandono que esta actitud del Rectorado les causa al desentenderse de la defensa de dos funcionarios que en todo momento han actuado correctamente y siguiendo instrucciones del propio Rectorado.
- El 10/10/02 se reciben sendos escritos del Secretario General y de la Responsable del Área Consultiva y Asesoramiento del Gabinete Jurídico de la Universidad en los que se reitera que el Rectorado no puede proporcionar a la Junta los servicios de su abogado penalista pero está dispuesta a “prestaros la colaboración y apoyo que resulte necesario tanto por los órganos de gobierno de esta Universidad como por el Servicio Jurídico de la misma por entender, sin prejuzgar el fallo del Juez, que vuestra actuación ha sido en todo momento conforme a la legalidad y circunscrita en un procedimiento administrativo tramitado en el Rectorado de esta Universidad.”
- Mientras tanto, el Director y el Secretario han tenido conocimiento de rumores según los cuales el prof. Ramos podría haber retirado su denuncia. Personados en el Juzgado nº 8 para comprobar la veracidad de tales rumores, se les informa que en dicho Juzgado se ha recibido escrito de los abogados del prof. Ramos en el que éste renuncia a cualquier acción y/o derecho civil y/o penal que pudiera corresponderle, pero que esto no significa que el Juicio se suspenda, al haber sido ya señalada fecha para su celebración.

Hasta aquí la exposición de hechos presentada por el Director.

El Director comenta que tanto su situación anímica como la del Secretario en estos momentos no es la mejor, a pesar de los muchos apoyos recibidos, que agradece. En particular, les ha afectado la actitud del Rectorado de desentenderse de la defensa del Director y el Secretario. Esta actitud le ha hecho pensar en algún momento a la Junta en presentar su dimisión, al entender que la Universidad no presta a sus cargos electos la cobertura legal mínima ante situaciones como la presente que se derivan del estricto cumplimiento de sus obligaciones directivas. No obstante, la Junta ha decidido seguir adelante y afrontar sus responsabilidades hasta la finalización de su mandato.

El Director abre un turno de palabra para que los miembros del Consejo puedan expresar sus opiniones y comentarios.

- La prof. Carmen Pérez Basanta alude a la corresponsabilidad del Dpto. en todo lo narrado por el Director. Según ella, todo el mundo debería sentirse acusado y manifestar públicamente su corresponsabilidad en todo lo que pudiera suceder a Director y Secretario como consecuencia de la denuncia interpuesta por el prof. Ramos.
- La prof. Encarnación Hidalgo suscribe las palabras de la prof. Pérez Basanta y entiende que la Junta haya pensado en dimitir pero le pide que por la honestidad y la transparencia demostradas sigan en su puesto. La profesora Hidalgo señala que igual que hay mociones de censura, si es preciso hacer mociones de apoyo a la actual Junta ella está dispuesta a encabezarlas.
- La prof. Belén Soria suscribe las palabras de los que la han precedido pero añade que más allá de las muestras de apoyo simbólico lo que hay que hacer en este momento es buscar un abogado y pagarlo entre todos.
- La prof. Marta Falces hace dos propuestas concretas: en relación a la actitud del Rectorado, propone que el Consejo comunique a dicho Rectorado la corresponsabilidad y el respaldo de todo el Dpto.; en



relación al juicio, propone que se busque un abogado que asuma la defensa de Director y Secretario y que el Dpto. se responsabilice de los gastos que se produzcan.

- El prof. Manuel Villar propone que se mande acta de la presente reunión al Rectorado como demostración del apoyo del Consejo a la Junta y que, además de costear un abogado, el Dpto. en pleno acuda a los juzgados el día en que se celebre el juicio.
- La profesora Inmaculada Sanz se suma a las manifestaciones de apoyo y a las propuestas realizadas.
- El administrativo Antonio Garrido aclara que en un juicio de faltas como el que nos ocupa la tipificación de la falta se hace en el propio juicio de modo que si el juez entiende que todo lo hecho por Director y Secretario ha sido en función de los cargos que desempeñan, la Universidad deberá hacerse cargo de los gastos de defensa.
- El prof. José María Pérez considera que en circunstancias normales el juez debe desestimar la denuncia. No obstante pide que conste en acta la preocupante sensación de desamparo legal que produce la actitud demostrada por el Rectorado.
- La prof. Belén Soria propone que se solicite al Rectorado que se haga cargo de la defensa de la Junta si en el juicio se demuestra que su actuación era de tipo administrativo y no personal.
- El prof. Jorge Fdez. Barrientos expresa su apoyo a todo lo que se pone en un acta de un Consejo y a las personas responsables de ejecutar lo que allí se pone. Propone que se escriba al Rectorado comunicándole la corresponsabilidad asumida por el Consejo en las actuaciones de la Junta e instando al Rectorado a asumir una postura decidida y firme de asesoramiento para enfrentarse al juicio. Propone asimismo que se asista al juicio con toda la documentación legal facilitada por los Servicios Jurídicos.
- El prof. Neil McLaren insiste en que bajo ningún concepto la Junta se presente a juicio sin un abogado.
- La prof. Belén Soria propone que se busque un abogado y con su asesoramiento se escriba al Rectorado exigiéndole un compromiso de respaldo si el proceso se considera de tipo administrativo y no personal.
- Resumiendo todas las intervenciones anteriores, la prof. Inmaculada Sanz pide que se apruebe la siguiente propuesta: remitir al Rectorado escrito en el que se hagan constar los dos siguientes puntos:
1.- El Consejo de Dpto. apoya y respalda todas las actuaciones realizadas por la Junta de Dirección en relación al traslado de despachos en cumplimiento de los acuerdos adoptado por el propio Consejo. 2.- El Dpto. insta al Rectorado a sufragar los gastos que puedan producirse en el juicio una vez que se demuestre que todo lo actuado por la Junta se ha hecho en el desempeño de las funciones propias de sus cargos.

Se aprueba la propuesta por asentimiento.

No habiendo más asuntos que tratar, se levantó a sesión a las 14:30 h.

Como Secretario, doy fe, en Granada, a 15 de octubre de 2002,

Fdo: Juan Santana Lario
Secretario del Departamento



VºBº: Luis Quereda Rodríguez Navarro
Director del Departamento